

ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 340
DOI: 10.34076/20713797_2021_2_10

НОВАЯ НОМЕНКЛАТУРА НАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ КАДРОВ (интервью с Е. Ю. Грачевой)

Для цитирования: Новая номенклатура научных специальностей в контексте развития юридической науки и подготовки научных кадров (интервью с Е. Ю. Грачевой) // Российский юридический журнал. 2021. № 2. С. 10–15. DOI: 10.34076/20713797_2021_2_10.

В 2021 г. в Российской Федерации утверждена номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени кандидата и доктора наук. Также научной общественности представлены для обсуждения паспорта научных специальностей – своеобразные «дорожные карты» для проведения диссертационных исследований. Отход от ставшего уже привычным распределения юридических наук по соответствующим номенклатурным единицам и укрупнение их до пяти вызвало в научном сообществе немало вопросов о целесообразности и назначении этой реформы. Есть вопросы к проектам паспортов.

Редакция «Российского юридического журнала» обратилась с просьбой ответить на несколько вопросов к председателю экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации доктору юридических наук, профессору **Елене Юрьевне Грачевой** (ORCID: 0000-0002-9351-1146, e-mail: gracheva@msal.ru).

Р. Уважаемая Елена Юрьевна, в конце февраля 2021 г. утверждена новая номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени кандидата и доктора юридических наук. Все они объединены в группу «Право» и составляют пять достаточно широких направлений. Как Вы оцениваете такую сегментацию юридической науки, ее положительные и, возможно, отрицательные стороны?

Е. Г. Действительно, 2021 год стал знаменательным для развития юридической науки в связи с утверждением новой номенклатуры научных специальностей. Ее разработка и введение – обусловленный современными общественными преобразованиями процесс. Прежняя номенклатура, предусматривавшая выделение 15 научных специальностей, позволяла достаточно глубоко рассматривать явления, закономерности отдельных отраслей права. Впоследствии эти возможности обернулись узостью тем диссертационных исследований, отсутствием междисциплинарных, межотраслевых подходов, возведением «барьеров» между отраслями права, их отграничением друг от друга, необходимостью в случае комплексной темы диссертации организовывать защиты по двум специаль-

ностям. Подобный «узкий» подход к анализу общественных процессов ведет к одностороннему, ошибочному пониманию анализируемых явлений, не учитывающему всей их сложности, взаимообусловленности и взаимозависимости. Как следствие, в работе даются не только ошибочные оценки сути и содержания общественных явлений, но и неверные рекомендации по развитию и совершенствованию законодательства.

Указанными и иными причинами было обусловлено активное участие экспертного совета ВАК России по праву, всего юридического сообщества в совершенствовании новой номенклатуры научных специальностей. Нами предложено выделить в юридической науке пять групп научных специальностей, что было поддержано большинством представителей юридической общественности, ведущими вузами, научно-исследовательскими институтами, соответствующими министерствами, ведомствами и РАН. Думается, что предложенная номенклатура расширяет возможности исследователей по изучению проблемы правового регулирования отдельных, нередко ранее не урегулированных правом сфер общественной жизни в современных условиях комплексно, во всех взаимосвязях, с учетом особенностей и возможностей самых разных отраслей права, с использованием междисциплинарного подхода. Это позволит получить точную научную оценку существующих проблем и, как следствие, выработать научно обоснованные решения, предусмотрев совокупность различных юридических форм и методов правового регулирования.

Представляется, что среди некоторых первоочередных проблем, с которыми придется столкнуться, можно назвать следующие: изменение традиционных подходов к выбору и формулированию темы диссертации, подготовке и сдаче кандидатского экзамена по специальности; переформатирование диссертационных советов; изменение подходов к издательской деятельности и опубликованию результатов исследований в журналах перечня ВАК, который также подлежит реформированию; выбор оппонентов и ведущей организации и др. В то же время Министерством науки и высшего образования РФ подготовлены соответствующие рекомендации, позволяющие с наименьшими «потерями» преодолеть переходный период.

Именно в настоящее время обществу приходится сталкиваться со многими вызовами такого уровня и масштаба, что их рассмотрение и формирование соответствующей позиции, предложений по развитию законодательства, правоприменительной практики невозможны в рамках одной узкой специальности; только комплексный, межатраслевой, междисциплинарный подход позволяет обеспечить всесторонний анализ проблемы и ее разрешение. Укрупнение специальностей увеличивает возможности исследователя, расширяя его «исследовательское поле»; он более не скован рамками специальности, за которые раньше не рекомендовалось выходить, поскольку звучал вердикт: «Работа интересная, но не соответствует шифру специальности».

В новых условиях, изучая вопросы одновременно с позиций пяти-семи ранее действовавших специальностей, исследователь сможет рассмотреть проблему «на стыке» наук – социогуманитаристики и юриспруденции, появляются условия для новых открытий, нестандартных решений. Укрупнение специальностей, безусловно, ведет к изменению традиций выбора темы исследования, которая в современных условиях должна носить комплексный, масштабный, теоретически и практически значимый характер. Изменения будут полезны и в организационном плане – для государственной аттестации научных работников: исчезает

стремление представителей находящихся в стадии становления юридических наук «заполучить» свою научную специальность без достаточных на то оснований. Это повышает стабильность номенклатуры научных специальностей и в то же время не препятствует развитию новых направлений научных исследований, выполнению конкретных исследовательских проектов и представлению их к защите в качестве диссертационных исследований, повышению эффективной работы диссертационных советов по экспертизе и признанию научной состоятельности диссертаций, отличающихся новизной и актуальностью исследуемой проблематики.

Р. На обсуждение научной общественностью Высшей аттестационной комиссией вынесены паспорта научных специальностей. На первый взгляд они весьма схематичны и напоминают перечень лишь отдельных направлений исследований в рамках специальности. В чем, на Ваш взгляд, смысл именно такой паспортизации научной специальности?

Е. Г. Парадоксально, но анализ законодательной базы привел к неожиданному выводу о том, что ни в одном из нормативных актов нет определения паспорта научной специальности, требований к его содержанию и форме, а также обязательности для соискателя следовать его содержанию при подготовке работы. Встал вопрос о необходимости разрешения данной проблемы. Если сначала предложенные требования к форме паспортов, их содержанию вызвали возражение, то впоследствии пришло понимание, что паспорт специальности, включающий в себя несколько ранее существовавших специальностей, не должен выглядеть как простое сложение их паспортов.

Новый паспорт новой специальности – это обобщенное описание основных комплексных проблем, направлений исследований, глубоких по содержанию и лаконичных по форме. Такое описание предоставляет исследователю широкие возможности по выбору темы, целей, задач диссертации, позволяет не ограничивать научный поиск, не замыкаться в «мелкотемье», уйти от повторов уже известного, открытого, двигаться дальше в своем поиске, не будучи «стреноженным» узкими рамками прежней номенклатуры. Одновременно решались вопросы согласования проблемных пространств юридической науки, которые носят междисциплинарный характер и требуют как дисциплинарной демаркации, так и согласования пограничной проблематики исследования.

Необходимо также отметить, что члены экспертного совета в работе над паспортами опирались на помощь научно-педагогических коллективов, которые ими представлены в совете, и это уже плод коллективного труда. Предстоит еще обсуждение и доработка паспортов, в ходе которых будут учтены предложения научной общественности. Также следует подчеркнуть, что паспорта научных специальностей – это «рабочий инструмент», который нацелен не на «консервацию» направлений научных исследований, а скорее на «инвентаризацию» уже имеющегося, отражает динамику развития юридической науки в теоретических и прикладных контекстах. Соответственно, паспорта научных специальностей должны своевременно корректироваться, отражая состояние и перспективы развития научных исследований и защищаемых по ним докторских и кандидатских диссертаций.

Р. Как у председателя экспертного совета по праву ВАК у Вас большой опыт работы с аттестационными делами по присуждению ученых степеней. Какие бы Вы дали общие рекомендации аспирантам, да и докторантам, для успешного прохождения диссертации в диссертационном совете и экспертном совете ВАК?

Е. Г. Прохождение диссертации в диссертационном совете, а затем в экспертном совете ВАК – очень важные этапы процедуры, которые позволяют диссертанту представить результаты своей работы, показать ее теоретическую новизну, фундаментальность, охарактеризовать свой вклад в развитие теории права, совершенствование законодательства, правоприменительной практики.

Важным остается требование к выбору темы. Теоретическая новизна, вклад автора в разработку вопросов теории науки определяются, безусловно, содержанием самой работы, а также формулированием выносимых на защиту положений, выводов, в которых в концентрированной форме теоретическая новизна и должна быть отражена. К сожалению, в ряде случаев выводы диссертанта выглядят как повторение уже давно известного, очевидного. Нередко сами выводы носят описательный характер, за ними отсутствует какой-либо теоретический анализ явления. Встречаются выводы-лозунги, также не подкрепленные фактическими, статистическими научными данными.

Нередко положения, выносимые на защиту, изложены чрезмерно лаконично, и остается непонимание того, что же нового хотел сказать автор. Иногда автор формулирует выводы в виде отчета о проделанной работе, например перечисляет, что он сделал: проанализировал этапы развития явления, предложил классификацию правоотношений в какой-либо сфере и т. п. На основании каких критериев проведены названные классификации, выделены этапы в развитии соответствующего явления, а главное – для какой цели проделана эта работа? Какие теоретические выводы следуют из приведенного перечня исследований? Встречаются и иные недостатки в этой сфере, что создает трудности при оценке уровня работы экспертами ВАК.

Мной и моими коллегами по экспертному совету неоднократно и достаточно детально анализировались недостатки диссертационных исследований, которые были озвучены в ходе ряда совещаний с председателями диссертационных советов. Хотелось бы рекомендовать аспирантам, как и их научным руководителям, обращаться к публикациям по их итогам. Недоработки диссертационных исследований необходимо обсуждать с аспирантами, указывать в процессе их подготовки на «проблемные места» с точки зрения соблюдения оценочных критериев, установленных Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Р. В настоящее время происходит перестройка системы подготовки аспирантов в вузах, составляются новые учебные планы. Какие целевые установки и учебные предметы, по Вашему мнению, особенно необходимы для формирующегося ученого?

Е. Г. С одной стороны, необходимо иметь хорошую подготовку по всем юридическим наукам, включенным в соответствующую научную специальность (знание предметной сферы научной дисциплины), и уже при поступлении в аспирантуру иметь определенные представления о проблемных пространствах отдельных научных дисциплин, в рамках которых аспирант намерен работать как начинающий ученый. С другой стороны, регулируемые правом общественные отношения настолько сложны, что бывает трудно или невозможно определить, нормами какой отрасли права они регулируются. В этом случае перечень научных дисциплин, необходимых для изучения, будет определяться темой исследования, его структурой. Среди всех рекомендуемых к изучению дисциплин я бы посоветовала основное внимание уделять тем, что раскрывают не отдельные детали, а фундаментальные теоретические вопросы: принципы, тенденции развития, то, что является базисным, неизменным в любой науке.

На указанное ориентируют и паспорта научных специальностей, где обозначена новая проблематика исследований, которой предстоит перейти на уровень учебных дисциплин системообразующего характера, формирующих научное мировоззрение и исследовательские навыки молодого ученого. Среди них – методология и история развития научных дисциплин, историография и источниковедение, науковедение и др., которые могут наделять молодого ученого – выпускника аспирантуры необходимым исследовательским инструментарием не только для подготовки диссертации, но и для последующей научной деятельности. Так что аспирантура / адъюнктура должны продолжать и развивать лучшие традиции «кузницы научных кадров» (как говорили в советское время), но при этом при создании учебных планов аспирантской подготовки не отставать от новейших достижений в теории и практике организации и проведения научных исследований, вводить в практики обучения опыт ведущих ученых-правоведов. В данном плане традиции, преемственность и новации могут не только повысить эффективность деятельности аспирантур, но и обеспечить прирост науки новыми учеными, для которых написание и защита диссертации не являются «пределом мечтаний».

Р. Сейчас в России соседствуют «ваковские» и вузовские диссертационные советы. Какие положительные и отрицательные моменты можно выделить для этих моделей защиты научных работ? Будет ли, на Ваш взгляд, продолжен эксперимент по работе вузовских диссертационных советов?

Е. Г. Сравнительно недавно у нас в стране начала складываться и функционировать система диссертационных советов, созданных в научных организациях, которым предоставлено право самостоятельно присуждать ученые степени. Основная цель формирования подобных советов заключается в повышении уровня выполняемых диссертаций, ответственности руководителей организаций за деятельность этих советов, расширении научных возможностей соискателей по выбору темы, публикациям и др. Несмотря на то что защищаемые в таких советах диссертации не поступают в ВАК России, она наряду с Департаментом аттестации научных и научно-педагогических кадров Министерства науки и высшего образования РФ осуществляет общий надзор за их деятельностью. В соответствии с законодательством требования к публикациям соискателей, составам диссертационных советов не могут быть ниже, а в ряде случаев они выше, чем в «ваковских» советах (например, дополнительно требуется перевести работу на английский язык и др.). В настоящее время количество защит в вузовских советах невелико, не везде функционируют советы по ряду специальностей, есть жалобы по итогам защит, которые рассматриваются названным Департаментом.

Этот эксперимент продолжается. Но, наверно, говорить об этом опыте только как об эксперименте уже не стоит, а надо изучать работу вузовских диссертационных советов, использовать положительные моменты и в деятельности советов «ваковской» системы. Необходимо подчеркнуть, что членами экспертного совета ВАК России по праву являются многие представители вузов, которым предоставлено право самостоятельно присуждать ученые степени, что позволяет нам сотрудничать и обмениваться опытом. И в этом – одна из положительных сторон эксперимента.

Р. Уважаемая Елена Юрьевна, большое спасибо, что нашли время и ответили на вопросы редакции. Надеемся на продолжение начатого диалога в будущем, в том числе в рамках планируемых круглых столов по проблемам содержания научных паспортов и междисциплинарности.

**A NEW NOMENCLATURE OF SCIENTIFIC SPECIALTIES
IN THE CONTEXT OF THE DEVELOPMENT
OF LEGAL SCIENCE AND TRAINING OF SCIENTIFIC PERSONNEL
(interview with E. Gracheva)**

Gracheva Elena – chairman of the Expert Council on Law of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (Moscow), doctor of legal sciences, ORCID: 0000-0002-9351-1146, e-mail: gracheva@msal.ru

For citation: A new nomenclature of scientific specialties in the context of the development of legal science and training of scientific personnel (interview with E. Gracheva) (2021). In Rossiiskii yuridicheskii zhurnal, no. 2, pp. 10–15, DOI: 10.34076/20713797_2021_2_10.